

POR FESR 2014-2020 - INTERVENTO PER IL MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO DI RACCOLTA DIFFERENZIATA IN CALABRIA
 AZIONE: 6.1.2 - REALIZZARE I MIGLIORI SISTEMI DI RACCOLTA DIFFERENZIATA ED UN'ADEGUATA RETE DI CENTRI DI RACCOLTA

Bando comuni con popolazione inferiore a 5.000 abitanti

Elenco Comuni Non Ammessi - Fase Tecnica (esame documentazione contenuta nella Busta B)

		ALLEGATO 2	
N. Progressivo	N. ID	Comune	Motivazioni dell'esclusione
1	1	Delienuova	Escluso perché non è chiara come si svolge l'attuale gestione del servizio RD né tantomeno sono riportate le singole voci di costo delle forniture. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
2	20	Sinopoli	Escluso perché dall'esame della busta B è emerso che il servizio di RD è in convenzione tra i comuni di Sinopoli, San Procopio, Sant'Eufemia d'Aspromonte, Seminara, Mellicuccà e quindi la domanda doveva essere unica e presentata dal rappresentante della forma associativa, non avendo il comune in forma singola la titolarità del servizio pubblico in essere secondo quanto previsto dalla Legge n. 122/2010 c. 29 art. 14.
3	31	Orsomarso	Escluso perché la proposta è contraddittoria, in quanto non permette di valutare se trattasi di autoprestazione o affidamento a terzi. Inoltre non sono esplicitate le singole voci di costo. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara
4	37	Falconara Albanese	Escluso perché non è chiara l'attuale gestione del servizio RD né tantomeno sono riportate le singole voci di costo delle forniture. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara
5	42	Motta Santa Lucia - Martirano - Martirano Lombardo	Escluso - Non si evince chiaramente come si svolge l'attuale servizio di raccolta per ciascuno dei tre comuni né come l'acquisizione delle forniture si innesti con il servizio futuro. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara
6	43	Amato - Miglierina	Escluso perché non viene esplicitato se il servizio di raccolta avviene in autoprestazione o in affidamento a terzi né come la fornitura che si vuole acquistare interferisce con esso. Peraltro nulla si dice in ordine alla tipologia del futuro servizio di raccolta, specie con riferimento ad una possibile gestione associata. Inoltre risulta contraddittorio quanto presente nella documentazione prodotta: nelle premesse alla DGC n. 21/2017 del comune di Miglierina viene paventato un possibile affidamento a terzi mentre la determina a contrarre si riporta che il servizio sarà effettuato con operatore comunale. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara e presunta violazione della legge n. 122/2010 c. 29 dell'art. 14.
7	45	Tiriolo	Escluso perché dalla documentazione prodotta non si evince come il proposto acquisto di forniture si inserisce nell'attuale gestione del servizio, per il quale peraltro nulla si dice (affidamento a terzi o autoprestazione). Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
8	52	Olivadi	Escluso perché la documentazione prodotta è contraddittoria, infatti non si evince se il servizio di raccolta rifiuti sia in autoprestazione o affidato a terzi. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
9	103	Pietrapaola	Escluso perché non si evince se gli atti di gara approvati con DCS n. 8/2017 pongono a carico del futuro affidatario le forniture di cui alla richiesta di finanziamento. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
10	105	Santo Stefano di Rogliano	Escluso perché partecipando in associazione con i Comuni di Mangone, Beisito e Figline Vagliaturo avrebbe dovuto esercitare la funzione in forma associata, conseguentemente affidare il servizio ad un unico gestore. Al contrario, si registrano gestioni differenziate per comune (chi a terzi, chi in proprio) e l'associazione sembra costituita per provvedere all'acquisto centralizzato di forniture anziché ad una gestione unitaria del servizio. Violazione Legge 122/2010 c. 29 art. 14
11	113	Santo Stefano in Aspromonte	Escluso ai sensi dell'art.10 del Disciplinare di gara e per violazione del codice dei contratti pubblici. Si prevede l'estensione del sistema porta a porta in essere mediante la raccolta dell'organico, affidandolo all'attuale gestore con riferimento all'art. 106 del d.lgs n. 50/2016 ancorché il contratto è stato stipulato in vigore del d.lgs. 163/2006. Inoltre tale interferenza con il servizio in essere comporta che il comune avrebbe dovuto produrre la documentazione di cui all'allegato tecnico n. 4 del bando punto 2.
12	117	Guardavalle	L'importo rappresentato non è supportato da un computo metrico che specifica le singole voci. Si richiama un allegato 4 non rinvenuto nella documentazione. Nel capitolato della gara già aggiudicata è previsto che l'appaltatore fornisca le stesse forniture (mastelli ed altro) di cui si chiede il finanziamento. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare ed esclusione ai sensi dell'art. 10 del medesimo.
13	135	Fabrizia	Escluso perché dalla documentazione prodotta non è chiara la forma di gestione del servizio di raccolta differenziata (in autoprestazione o in affidamento a terzi). Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
14	139	Cicala	Escluso perché dalla documentazione prodotta non è chiara la forma di gestione (in autoprestazione o in affidamento a terzi) sia dell'attuale che del futuro servizio di raccolta differenziata. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
15	141	Carfizzi	Escluso perché non è chiaro se le forniture (mastelli ed altro) di cui si chiede il finanziamento sono a carico, in virtù del contratto in essere (peraltro non allegato), all'attuale gestore. Inoltre non è riconoscibile la spesa per l'acquisto dell'isola ecologica seminterrata poiché comportante occupazione permanente di suolo, espressamente esclusa dal disciplinare di gara. Violazione dell'art. 5 del disciplinare di gara.
16	148	Sant'Eufemia D'Aspromonte	Escluso perché dall'esame della busta B è emerso che il servizio di RD è in convenzione tra i comuni di Sinopoli, San Procopio, Sant'Eufemia d'Aspromonte, Seminara, Mellicuccà e quindi la domanda doveva essere unica e presentata dal rappresentante della forma associativa, non avendo il comune in forma singola la titolarità del servizio pubblico in essere secondo quanto previsto dalla Legge n. 122/2010 c. 29 art. 14.
17	151	San Procopio	Escluso perché dall'esame della busta B è emerso che il servizio di RD è in convenzione tra i comuni di Sinopoli, San Procopio, Sant'Eufemia d'Aspromonte, Seminara, Mellicuccà e quindi la domanda doveva essere unica e presentata dal rappresentante della forma associativa, non avendo il comune in forma singola la titolarità del servizio pubblico in essere secondo quanto previsto dalla Legge n. 122/2010 c. 29 art. 14.
18	162	Roghudi	Escluso perché dall'esame della busta B è emerso che il servizio di RD è in convenzione con i comuni di Bova e Montebello Jonico e quindi la domanda doveva essere unica e presentata dal rappresentante della forma associativa, non avendo il comune in forma singola la titolarità del servizio pubblico in essere secondo quanto previsto dalla Legge n. 122/2010 c. 29 art. 14.
19	170	Falerna	Documentazione contraddittoria. Infatti pur avendo prodotto la relazione ex art 34 di 179/2012, dalla quale si desume che, al fine di superare la gestione mista attualmente vigente, il servizio integrato di gestione dei rifiuti sarà affidato a terzi, dalla verifica del progetto contenuto nella busta B si evince che lo stesso riguarda l'acquisizione di nuove forniture ed attrezzature innovative, senza fornire chiarimenti in ordine al superamento dell'attuale gestione mista. Inoltre si prevede lo svolgimento di un servizio aggiuntivo estivo, limitatamente ad un anno, del quale non si forniscono informazioni su come esso si innesti sulla gestione attuale peraltro non rispondente alle previsioni di norma. La Commissione si determina per l'esclusione. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
20	187	Materato	Escluso perché non dettaglia le voci di spesa per servizi e forniture senza peraltro fornire precisi chiarimenti in ordine alla forma di gestione in essere (in autoprestazione o affidamento a terzi). Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
21	189	Capistrano	Escluso perché non dettaglia le voci di spesa per servizi e forniture senza peraltro fornire precisi chiarimenti in ordine alla forma di gestione in essere (in autoprestazione o affidamento a terzi). Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
22	193	Antonimina	Escluso perché non sono dettagliate le singole voci delle attrezzature da acquistare. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.
23	198	Celico	Escluso ai sensi dell'art. 10 del Disciplinare di gara perché manca il formulario di progetto.
24	216	San Mango D'aquino	Nella documentazione trasmessa manca il documento "Formulario" di progetto previsto dal bando. Il documento con frontespizio Formulario in realtà altro non è che il progetto del servizio. Escluso ai sensi dell'art. 10 del Disciplinare di gara.
25	220	Cardinale	Escluso perché non dettaglia le voci di spesa per servizi e forniture nell'ambito della documentazione prodotta. Violazione dell'art. 5 del Disciplinare di gara.