



**REGIONE CALABRIA  
GIUNTA REGIONALE**

**DIPARTIMENTO ISTRUZIONE E CULTURA  
SETTORE 02 - BORGHI AREE E PARCHI ARCHEOLOGICI**

---

*Assunto il 18/12/2020*

*Numero Registro Dipartimento: 385*

DECRETO DIRIGENZIALE

**“Registro dei decreti dei Dirigenti della Regione Calabria”**

**N°. 14118 del 21/12/2020**

**OGGETTO: FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2000/2006. AVVISO PUBBLICO PER IL SOSTEGNO DEI PROGETTI DI VALORIZZAZIONE DEI BORGHI DELLA CALABRIA. ACCERTAMENTO, IMPEGNO SOMME E APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA DEFINITIVA.**

**Settore Gestione Entrate**

VISTO di regolarità contabile, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

**Sottoscritto dal Dirigente del Settore**  
Dott. RIZZO PAOLA  
(con firma digitale)

**Settore Ragioneria Generale – Gestione Spese**

VISTO di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

**Sottoscritto dal Dirigente del Settore**  
Dott. GIORDANO UMBERTO ALESSIO  
(con firma digitale)

**Dichiarazione di conformità della copia informatica**

Il presente documento, ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e successive modificazioni è copia conforme informatica del provvedimento originale in formato elettronico, firmato digitalmente, conservato in banca dati della Regione Calabria.

## IL DIRIGENTE DI SETTORE

### VISTI

- Il Regio decreto n. 827/1924 recante “Regolamento per l'amministrazione del patrimonio e per la contabilità generale dello Stato”;
- la legge 241/1990 e s.m.i. “Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi”;
- la legge regionale n. 19/2001 e s.m.i. “Norme sul procedimento amministrativo, la pubblicità degli atti ed il diritto di accesso. Disciplina della pubblicazione del Bollettino Ufficiale della Regione Calabria”;
- il Decreto legislativo n. 50/2016 e s.m.i. recante “Codice dei contratti pubblici”;
- la Delibera di Giunta regionale n. 214 del 5.06.2018 avente ad oggetto “Variazione al bilancio di previsione al documento tecnico e al bilancio gestionale 2018-2020 relativa alla riprogrammazione delle risorse del fondo sviluppo e coesione (FSC) 2000-2006 certificate sul POR Calabria FESR 2007/2013” sono stati iscritti i capitoli di entrata e di spesa relativi alla realizzazione di interventi relativi alla valorizzazione turistica e culturale dei borghi della Calabria – Contributi agli investimenti ad Amministrazioni locali (Risorse FSC 2000-2006 riprogrammate - Deliberazione di Giunta regionale n. 213 del 05 giugno 2018)”;
- il Decreto n. 6918 del 29.06.2018 con il quale è stato approvato l’Avviso pubblico per il sostegno di progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria, pubblicato sul BURC n. 71 dell’11.07.2018;
- il Decreto n. 1737 del 14.02.2019 con il quale, ai sensi dell'art. 12, comma 2, dell'Avviso pubblico di cui al Decreto 6918/2018, è stata nominata la Commissione di valutazione;
- il Decreto n. 13035 del 23.10.2019 con il quale è stata assegnata la Responsabilità del Procedimento all’Arch. Beniamino Cordova;
- il Decreto n. 226 del 16.01.2020 con il quale è stata approvata la graduatoria provvisoria dell’Avviso pubblico per il sostegno di progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria;
- la Delibera di Giunta regionale n.414 del 30.11.2020 avente ad oggetto “Art. 51 del d.lgs 118/2011. Variazioni al bilancio di previsione, al documento tecnico e al bilancio finanziario gestionale 2020-2022. Reiscrizione economie di risorse di natura vincolata e di risorse connesse ai programmi comunitari”;
- la Delibera di Giunta regionale n. 416 del 30.11.2020 avente ad oggetto “Art. 51 del d.lgs 118/2011. Variazioni compensative al bilancio di previsione, al documento tecnico e al bilancio finanziario gestionale 2020-2022. Dipartimento Programmazione Unitaria (nota prot. n. 388640/2020)”;
- l’Accordo di Programma Quadro “Borghi ed Ospitalità” rep n. 8418 del 07.12.2020 quale strumento attuativo delle sopra menzionate risorse, complessivamente stimate in 136.718.382,43 milioni di euro di cui 100 milioni a copertura dell’Avviso pubblico per il sostegno di progetti di valorizzazione dei Borghi della Calabria (DDG n. 6918 del 29.06.2018) e 36.718.382,43 milioni a

copertura dell'Avviso pubblico per il sostegno alle attività ricettive, della ristorazione e dei servizi turistici e culturali nei Borghi della Calabria (DDG n. 10508 del 26.09.2018);

#### **PRESO ATTO**

- che la succitata Commissione, a seguito della valutazione delle istanze di riesame, ha redatto e trasmesso la graduatoria di merito delle proposte progettuali avanzate per la partecipazione all'Avviso pubblico di che trattasi;
- degli esiti della valutazione e ritenuto pertanto, necessario pubblicare la graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse (allegato 1),
- dell'istruttoria condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame alla graduatoria provvisoria pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione (allegato 2);
- della valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione e con relative precisazioni alle motivazioni dell'esclusione stessa (allegato 3 e allegato sub3);
- della presenza in graduatoria (allegato 1) di due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60, la cui ammissione di entrambe porterebbe al superamento della concorrenza del finanziamento per complessivi 100.000.000,00 di euro e la cui precedenza dell'uno o dell'altro ai fini dell'ammissione al beneficio non viene disciplinata dall'avviso pubblico;
- che la non ammissione a finanziamento dell'uno o dell'altro concorrente creerebbe disparità di trattamento;

**RITENUTO che** la determinazione in ordine alla scelta ed alla ammissibilità a finanziamento tra le due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60 è rinviata all'esito del sub-procedimento che sarà avviato a norma di legge ed ai sensi dell'art. 77 del Regio decreto 827/1924 e s.m.i. siccome interpretato dalla giurisprudenza amministrativa e dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC);

#### **ATTESO CHE**

- i soggetti ammessi alle agevolazioni dovranno sottoscrivere una specifica convenzione che riporterà le caratteristiche dell'intervento progettuale, le spese ammesse a contributo, l'ammontare del contributo, i termini entro cui realizzare l'intervento, le condizioni a cui è sottoposta la concessione del contributo;
- ai sensi dell'art. 6 della legge 241/1990 tra i compiti del Responsabile del Procedimento rientra la valutazione dei requisiti di legittimazione e dei presupposti rilevanti per la proposta del provvedimento finale e che pertanto, risulta necessario e propedeutico alla sottoscrizione delle singole convenzioni con gli enti beneficiari (art. 13 comma 3 dell'avviso pubblico), procedere in tal senso;

- al compimento di tale verifica da parte del Responsabile del Procedimento, la mancata rispondenza e sussistenza dei requisiti richiesti, o la mancata attestazione da parte del beneficiario, preclude la sottoscrizione della Convenzione e quindi l'ammissione al beneficio;
- altresì, la mancata trasmissione di quanto richiesto in sede della succitata verifica, nei termini indicati dal Responsabile del Procedimento, comporta la decadenza dal beneficio;

**CONSIDERATO CHE** ai sensi dell'articolo 8 comma 2, il contributo concedibile potrà essere ridotto in misura delle entrate nette generate dagli investimenti per come dichiarati nella proposta progettuale ammessa a finanziamento;

**RITENUTO CHE** risulta necessario procedere all'approvazione della graduatoria definitiva di merito delle proposte progettuali da ammettere a finanziamento;

**RITENUTO altresì**, dover approvare gli allegati parte integrante e sostanziale del presente decreto:

- allegato 1 - "Graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse, con i relativi punteggi e con indicazione dell'importo ammesso a finanziamento comprensivo di quota regionale e dell'eventuale cofinanziamento";
- allegato 2 - "Istruttoria condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione";
- allegato 3 e allegato sub3 - "Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione e con relative precisazioni alle motivazioni dell'esclusione stessa";

**CONSIDERATO CHE** l'obbligazione giuridica correlata al presente provvedimento è perfezionata, in quanto sono determinate la somma da pagare, il soggetto creditore, la ragione del debito nonché la scadenza dell'obbligazione e che, pertanto, occorre costituire vincolo sulle previsioni di bilancio, nell'ambito della disponibilità finanziaria;

**ATTESTATO CHE**, pertanto:

- ricorrono i presupposti per procedere agli impegni, ai sensi delle richiamate disposizioni previste dal paragrafo 5 dell'allegato 4/2 del D.Lgs. n. 118/2011;
- ai sensi dell'art. 4 della legge regionale n. 47/2011, è stata riscontrata la necessaria copertura finanziaria sul pertinente capitolo U9070200701 e la corretta imputazione della spesa sul bilancio per gli esercizi finanziari 2021 e 2022;

**RITENUTO**, in base alle disposizioni contenute nell'All. n. 4/2 al D. Lgs. 118/2011, di dover accertare l'importo complessivo di euro 100.000.000,00 (cento milioni di euro) sul capitolo E9402011001 di cui euro 60.000.000,00 (sessanta milioni) per l'annualità 2021 ed euro 40.000.000,00 (quaranta milioni) per l'annualità 2022;

**RITENUTO** di dover provvedere all'impegno di euro 100.000.000,00 sul capitolo U9070200701 di cui euro 60.000.000,00 (sessanta milioni) per l'annualità 2021 ed euro 40.000.000,00 (quaranta milioni) per l'annualità 2022;

**RISCONTRATA**, altresì, la perfetta rispondenza alle indicazioni contenute nel principio della competenza finanziaria potenziato, delle obbligazioni giuridiche assunte con il presente atto la cui esigibilità è accertata nell'esercizio finanziario delle annualità 2021 per un importo pari ad 60.000.000,00 e 2022 per un importo pari ad euro 40.000.000,00;

#### **VISTI**

- la L.R. n. 7 del 13.05.1996, recante: "Norme sull'ordinamento della struttura organizzativa della Giunta regionale e sulla dirigenza regionale" ed in particolare l'art. 28, che individua compiti e responsabilità del Dirigente con funzioni di Dirigente Generale;
- la D.G.R. n. 2661 del 21.06.1999, recante: "Adeguamento delle norme legislative e regolamentari in vigore per l'attuazione delle disposizioni recate dalla L.R. 7/96 e dal D.Lgs. n. 29/93 e successive modifiche ed integrazioni";
- il decreto n. 354 del 24.06.1999 del Presidente della Regione recante: "Separazione dell'attività amministrativa di indirizzo e di controllo da quella di gestione", rettificato con D.P.G.R. n. 206 del 15.12.2000;
- la L.R. n. 34/2002 e s.m.i. e ritenuta la propria competenza;
- il D. Lgs. n. 118/2011 e s.m.i. ed in particolare l'art. 56;
- il D.lgs n. 118/2011, recante: "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli Enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della Legge 5.05.2009, n. 42";
- la DGR n. 59 del 29.04.2020 – Documento tecnico di accompagnamento al bilancio di previsione finanziario della Regione Calabria per gli anni 2020 – 2022 (artt. 11 e 39, c. 10, d.lgs. 23/06/2011, n.118);
- la DGR n. 60 del 29.04.2020 – Bilancio finanziario gestionale della Regione Calabria per gli anni 2020 – 2022 (art. 39, c. 10, d.lgs. 23.06.2011, n. 118);
- la Legge Regionale n. 2 del 30.04.2020 – Legge di stabilità regionale 2020;
- la Legge Regionale n. 3 del 30.04.2020 – Bilancio di previsione finanziario della Regione Calabria per gli anni 2020 – 2022;
- la Deliberazione n. 271 del 28.09.2020 con la quale è stata disposta la riorganizzazione dei Dipartimenti "Lavoro, Formazione e Politiche Sociali"; "Turismo, Spettacolo e Beni Culturali, Sviluppo economico, attività produttive"; "Istruzione e Cultura"; "Ambiente e Territorio";
- la Deliberazione n. 286 del 28.09.2020 con cui la D.ssa Maria Francesca Gatto è stata individuata Dirigente Generale reggente del Dipartimento "Istruzione e Cultura";

- il D.P.G.R. n. 119 del 01.10.2020 di Conferimento dell'incarico di Dirigente Generale Reggente del Dipartimento "Istruzione e Cultura" della Giunta della Regione Calabria alla D.ssa Maria Francesca Gatto;
- il Decreto n. 10123 del 07.10.2020 di Conferimento dell'incarico di Dirigente reggente del settore 2 Borghi, Parchi ed Aree archeologiche, alla d.ssa Carmela Barbalace in adempimento alla DGR 271 e 286 del 28.09.2020;
- il Decreto n. 10599 del 20.10.2020 di approvazione della micro struttura organizzativa del Dipartimento Istruzione e Cultura in attuazione della DGR 271 e DGR 286 del 28.09.2020;

#### **VISTI altresì**

- gli accertamenti n. 465/2021 di euro 60.000.000,00 e n. 180/2022 di euro 40.000.000,00 per un totale di euro 100.000.000,00 sul capitolo di entrata E9402011001 rispettivamente bilancio 2021 e bilancio 2022 generato telematicamente ed allegato al presente atto;
- gli impegni n. 740/2021 pari ad euro 60.000.000,00 e n. 239/2022 pari ad euro 40.000.000,00 per un totale di euro 100.000.000,00 sul capitolo U9070200701 rispettivamente bilancio 2021 e bilancio 2022 generato telematicamente ed allegato al presente atto;

**ATTESTATA**, sulla scorta dell'istruttoria effettuata, la regolarità amministrativa nonché la legittimità e correttezza del presente atto;

#### **DECRETA**

per i motivi indicati in premessa che qui si intendono integralmente approvati:

**DI ACCERTARE** la somma complessiva di **euro 100.000.000,00** (cento milioni di euro) sul capitolo di entrata **E9402011001** "assegnazione di fondi da parte dello Stato, a valere sulle risorse del fondo sviluppo e coesione (FSC) 2000/2006 riprogrammate, per la realizzazione di nuovi accordi di programma quadro (APQ) e di atti integrativi di accordi di programma quadro già esistenti (deliberazione di Giunta Regionale n. 213 del 05 giugno 2018)" del bilancio regionale 2021 e 2022 **giusta proposta di accertamento n. 465/2021 di euro 60.000.000,00 e n. 180/2022 di euro 40.000.000,00**;

**DI IMPEGNARE** la somma complessiva di **euro 100.000.000,00** (cento milioni di euro) sul capitolo di spesa **U9070200701** "spese per la realizzazione di interventi relativi alla valorizzazione turistica e culturale dei borghi della Calabria – contributi agli investimenti ad amministrazioni locali (risorse FSC 2000 – 2006 riprogrammate – deliberazione di Giunta regionale n. 213 del 05 giugno 2018)" del bilancio regionale 2021 e 2022, **giusta proposta di impegno n. 740/2021 pari ad euro 60.000.000,00 e n. 239/2022 pari ad euro 40.000.000,00**

**DI APPROVARE** gli allegati parte integrante e sostanziale del presente decreto, come di seguito:

- **allegato 1** - "Graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse, con i relativi punteggi e con indicazione del-

l'importo ammesso a finanziamento comprensivo di quota regionale e dell'eventuale cofinanziamento;

- **allegato 2** - "Istruttoria condotta dal Responsabile del procedimento delle istanze di riesame pervenute, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione";
- **allegato 3 e allegato sub3**- "Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione e con relative precisazioni alle motivazioni dell'esclusione stessa";

**DI DETERMINARE che** ai sensi dell'articolo 8 comma 2 dell'avviso pubblico, il contributo concedibile potrà essere ridotto in misura delle entrate nette generate dagli investimenti per come dichiarati nella proposta progettuale ammessa a finanziamento;

#### **DI PRENDERE ATTO**

- della presenza in graduatoria (allegato 1) di due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60, la cui ammissione di entrambe porterebbe al superamento della concorrenza del finanziamento per complessivi 100.000.000,00 di euro e la cui precedenza dell'uno o dell'altro ai fini dell'ammissione al beneficio non viene disciplinata dall'avviso pubblico;
- che la non ammissione a finanziamento dell'uno o dell'altro concorrente creerebbe disparità di trattamento;

**DI PREVEDERE PERTANTO che** la determinazione in ordine alla scelta ed alla ammissibilità a finanziamento tra le due amministrazioni comunali in posizione di *ex aequo* con il punteggio di 39,60 è rinviata all'esito del sub-procedimento che sarà avviato a norma di legge ed ai sensi dell'art. 77 del Regio decreto 827/1924 e s.m.i. siccome interpretato dalla giurisprudenza amministrativa e dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC);

**DI DEMANDARE al Responsabile del Procedimento,** ai sensi dell'articolo 6 della legge 241/1990, il compimento dei controlli e verifiche propedeutiche alla sottoscrizione delle convenzioni;

**DI STABILIRE** che le convenzioni con gli enti beneficiari e quindi l'ammissione a beneficio saranno stipulate solo a seguito di conclusione positiva delle verifiche di cui sopra, fatta salva la trasmissione della documentazione richiesta nei termini indicati dal Responsabile del Procedimento pena la decadenza dal beneficio;

**DI ATTESTARE** che si provvederà agli obblighi di pubblicazione previsti nell'art. 26 comma 2 del D.lgs. n. 33 del 2013 e alle ulteriori pubblicazioni previste dal Piano triennale di prevenzione della corruzione ai sensi dell'art. 7 bis comma 3 del D.lgs. n. 33 del 2013;

**DI PROVVEDERE** alla pubblicazione del provvedimento sul BURC ai sensi della legge regionale 6 aprile 2011 n. 11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679 e, inoltre, alla pubblicazione sul sito istituzionale

della Regione, ai sensi del d.lgs. 14 marzo 2013 n. 33 e ai sensi della legge regionale 6 aprile 2011 n. 11 e nel rispetto del Regolamento UE 2016/679 che vale come notifica ai beneficiari.

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale da proporsi entro il termine di 60 giorni, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, da proporsi entro 120 giorni.

Sottoscritta dal Responsabile del Procedimento

**CORDOVA BENIAMINO**

(con firma digitale)

Sottoscritta dal Dirigente

**BARBALACE CARMELA**

(con firma digitale)

## AVVISO PUBBLICO - Valorizzazione dei borghi della Calabria

### ALLEGATO 1

Graduatoria definitiva delle domande ammesse alle agevolazioni e delle domande ammesse ma non agevolabili per carenza di risorse, con i relativi punteggi

ID richiesta	Comune Proponente	Importo totale comprensivo della eventuale quota di cofinanziamento (euro)	Punteggio Totale	Esito
9717	Roghudi	1.499.957,84	70,32	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9844	Roccella Ionica	1.350.000,00	68,56	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9463	Roseto Capo Spulico	1.500.000,00	67,88	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9774	Santa Caterina dello Ionio	1.500.000,00	67,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9739	Mongiana	989.000,00	66,92	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9000	Gerace	1.500.000,00	65,56	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9325	Bova	1.500.000,00	63,72	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9455	Canna	1.387.120,00	63,56	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9026	Guardavalle	1.500.000,00	63,12	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8970	San Lucido	1.499.000,00	60,04	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9225	Gioiosa Ionica	1.500.000,00	59,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8976	Tortora	1.343.907,35	58,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9205	Tiriolo	1.614.358,40	58,56	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9576	Pietrafitta	991.285,56	58,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9657	Verbicaro	1.415.978,84	55,20	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9726	Stilo	1.500.000,00	54,64	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9613	Conflenti	1.497.426,00	54,44	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9752	Acquaformosa	1.449.000,00	54,40	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9014	Cetraro	1.500.000,00	54,24	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9630	Bisignano	1.500.000,00	53,52	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9272	Santa Severina	1.500.000,00	52,60	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8968	Rocca Imperiale	1.500.000,00	52,32	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8985	Badolato	1.423.000,00	52,32	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9666	Monasterace	1.500.000,00	51,56	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9805	Polia	1.500.000,00	50,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8957	Squillace	1.500.000,00	50,64	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9160	San Giorgio Morgeto	1.500.000,00	50,28	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9246	Spezzano della Sila	1.500.000,00	49,84	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9812	Francavilla Marittima	1.500.000,00	49,60	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9591	Ricadi	1.500.000,00	49,20	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9738	Arena	1.454.350,00	49,16	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9761	Bova Marina	1.060.000,00	49,16	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9201	Castrolibero	1.500.000,00	48,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9736	San Lorenzo Bellizzi	1.500.000,00	48,40	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9685	Cardinale	1.500.000,00	47,96	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8958	Miglierina	1.500.000,00	47,76	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8998	Zagarise	1.498.728,77	47,32	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9010	Caulonia	1.499.559,36	47,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8984	Jacurso	912.930,00	46,40	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9239	Monterosso Calabro	1.500.000,00	46,40	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9486	Vallefiorita	785.000,00	46,28	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9711	Saracena	1.500.000,00	46,08	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9213	Cropani	1.500.000,00	45,84	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9316	Davoli	860.000,00	45,76	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9306	Melissa	1.500.000,00	45,48	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9740	Oriolo	1.500.000,00	45,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9027	Amaroni (Cz)	1.281.831,83	44,84	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9603	Longobucco	1.500.000,00	44,60	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9088	Palmi	1.500.000,00	44,44	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9714	San Sosti	1.350.000,00	44,28	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9171	Paola	1.479.728,00	44,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>

8994	Laino Castello	1.378.000,00	43,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9787	Cicala	1.500.000,00	43,60	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9248	Frascineto	1.488.410,39	43,40	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9549	Serrastretta	1.500.000,00	43,36	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9285	Francavilla Angitola	1.500.000,00	42,88	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
8979	Taverna	1.425.000,00	42,84	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9785	Bruzzano Zeffirio	1.500.000,00	42,08	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9231	Bovalino	1.500.000,00	42,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9751	Sant'Eufemia d'Aspromonte	1.299.554,99	42,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9247	Casali del Manco	1.500.000,00	41,48	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9293	Alessandria del Carretto	1.300.000,00	41,40	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9634	Benestare	1.500.000,00	40,92	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9262	Cinquefrondi	1.499.085,19	40,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9270	Girifalco	1.498.000,00	40,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9745	Gizzeria	1.500.000,00	40,76	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9022	Bivongi	1.400.000,00	40,60	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9320	Santa Maria del Cedro	1.500.000,00	40,28	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9720	Molochio	1.200.000,00	40,24	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9344	Samo	1.500.000,00	40,08	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9824	Varapodio	1.500.000,00	40,04	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9822	Belmonte Calabro	900.000,00	40,00	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9818	Cotronci	1.300.000,00	39,80	<b>ammessa alle agevolazioni</b>
9234	Portigliola	1.499.848,00	39,60	<b>Ammissione rinviata a sub procedimento che sarà avviato ai sensi dell'art. 77 del R.D. n. 827/1924</b>
9035	Capistrano	1.592.000,00	39,60	<b>Ammissione rinviata a sub procedimento che sarà avviato ai sensi dell'art. 77 del R.D. n. 827/1924</b>
9500	Sanginetto	1.495.000,00	39,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9559	Serra San Bruno	1.400.000,00	39,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9229	Montauro	1.497.000,00	39,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9772	Platania	1.340.000,00	39,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9640	Morano Calabro	1.499.570,00	39,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9574	Acri	1.224.665,73	38,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8959	Altomonte	1.500.000,00	38,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9301	Maida	1.500.000,00	38,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9283	Oppido Mamertina	1.498.000,00	38,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9662	Tarsia	1.500.000,00	38,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9769	Trebisacce	1.496.534,99	38,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9178	Chiaravalle Centrale	1.500.000,00	38,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9169	Papasidero	1.357.200,00	37,90	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9227	Bocchigliero	1.246.120,00	37,66	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9292	Mangone	1.400.000,00	37,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9016	Caccuri	1.500.000,00	37,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9687	Pazzano	873.095,00	37,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9813	Caraffa di Catanzaro	1.500.000,00	37,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9810	Ciro'	1.490.280,00	37,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9077	Aieta	1.070.000,00	37,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9731	Civita	1.499.843,01	37,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9298	Pallagorio	1.499.929,68	37,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9658	Fiumara	1.422.000,00	37,28	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9190	Panettieri	1.500.000,00	37,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9821	Feroleto della Chiesa	659.632,71	37,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9723	Savelli	1.422.936,65	37,12	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9033	Placanica	1.500.000,00	37,08	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9002	Amato	735.644,07	37,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9197	Staiti	1.495.000,00	37,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9445	Crucoli	1.000.000,00	37,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9679	Gagliato	1.414.620,00	36,84	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9692	Amendolara	1.500.000,00	36,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8972	San Giorgio Albanese	1.100.000,00	36,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9631	Plataci	1.300.000,00	36,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9492	Stignano	1.500.000,00	36,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9080	Africo	1.500.000,00	36,32	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8954	Ferruzzano	1.473.500,00	36,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9782	S. Alessio in Aspromonte	1.500.000,00	35,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9216	Verzino	1.500.000,00	35,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9678	Castrovillari	1.500.000,00	35,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9760	Mammola	1.450.000,00	35,76	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9322	Bonifati	1.500.000,00	35,32	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9314	Strongoli	1.060.220,00	35,24	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9004	Marcedusa	1.500.000,00	35,08	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9510	Aiello Calabro	1.500.000,00	35,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9343	Filandari – Briatico	1.500.000,00	34,92	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8961	Galatro	1.497.673,00	34,86	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9834	Cariati	1.496.390,77	34,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9693	San Cosmo Albanese	600.000,00	34,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9788	Tropea	1.486.093,94	34,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9219	Fiumefreddo Bruzio	1.468.344,00	34,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9303	San Calogero	1.650.000,00	34,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9827	Delianuova	1.060.000,00	34,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9302	Laino Borgo	1.482.777,24	34,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9224	Cerzeto	1.217.704,00	33,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9643	San Pietro Apostolo	1.146.935,00	33,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9791	Nardodipace	1.500.000,00	33,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9833	Carlopoli	1.499.688,18	33,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9296	Buonvicino	1.500.000,00	33,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9245	San Demetrio Corone	1.450.000,00	33,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9189	Belvedere Marittimo	1.666.666,67	33,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9221	Celico	1.499.999,99	33,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9648	Albidona	902.958,00	33,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9222	Scilla	1.491.767,84	33,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9333	Fuscaldo	1.478.800,00	33,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9735	Cosoleto	1.485.382,95	33,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9586	Sant'Agata del Bianco	1.493.441,43	32,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9620	Montegiordano	1.500.000,00	32,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9214	Ardore	1.378.160,00	32,54	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9597	San Lorenzo	570.505,30	32,48	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9728	Castelsilano	1.385.000,00	32,44	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9748	Villapiana	1.500.000,00	32,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9490	Sellia Marina	1.500.000,00	32,12	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8978	Melicuccà	1.500.000,00	32,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9040	Mendicino	1.499.727,76	32,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9334	San Vincenzo La Costa	1.499.938,12	32,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9448	Villa San Giovanni	1.500.000,00	32,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9621	Magisano	1.500.000,00	32,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9573	Firmo	1.486.960,00	31,84	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8971	Nocera	800.000,00	31,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9838	Carpanzano	1.500.000,00	31,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9252	Cropalati	1.170.000,00	31,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9223	Scalea	910.000,00	31,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9326	Zumpano	1.500.000,00	31,61	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9003	Vaccarizzo Albanese	800.000,00	31,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9575	Santa Domenica Talao	918.667,30	31,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9814	Roccabernarda	1.349.216,42	31,44	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9850	Guardia Piemontese	1.445.000,00	31,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9583	Altilia	1.333.751,03	31,36	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9452	Acquappesa	1.425.000,00	31,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9858	Palizzi	1.500.000,00	31,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9237	Seminara	940.000,00	31,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9294	Orsomarso	1.499.342,02	31,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9804	Paterno Calabro	1.500.000,00	31,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9243	Scido	1.331.879,05	30,98	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9263	Ciminà	1.489.209,93	30,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9025	San Marco Argentano	1.493.760,00	30,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8974	Torre di Ruggiero	1.500.000,00	30,76	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9848	Bagnara Calabria	1.500.000,00	30,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9020	San Pietro in Amantea	1.428.000,00	30,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9379	Falconara Albanese	600.000,00	30,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9260	Acquaro	585.000,00	30,28	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9217	Bagaladi	1.500.000,00	30,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9646	Carfizzi	1.499.223,62	30,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9029	Brognaturo	1.458.400,00	30,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9594	Belsito	1.200.000,00	30,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9825	Montepaone	1.497.440,00	30,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9254	Rose	507.480,58	29,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9257	Giffone	1.000.000,00	29,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9212	Sorbo San Basile	1.500.000,00	29,72	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9030	Mesoraca	1.499.996,62	29,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9121	Marzi	1.421.000,00	29,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9497	Fabrizia	1.269.295,01	29,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9185	Albi	1.500.000,00	29,48	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9310	Simeri Crichi	1.500.000,00	29,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9199	Piane Crati	1.500.000,00	29,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9835	Pianopoli	1.482.095,80	29,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9152	Gerocarne	1.116.000,00	29,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9820	Condofuri	1.500.000,00	29,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9028	Isca Sullo Ionio	1.500.000,00	28,92	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9295	Falerna	1.208.121,00	28,88	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9580	San Sostene	1.500.000,00	28,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9775	Martirano	1.500.000,00	28,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9481	Grimaldi	1.389.374,56	28,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9682	Motta San Giovanni	1.500.000,00	28,48	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8982	Fagnano Castello	1.500.000,00	28,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9681	Terranova da Sibari	1.500.000,00	28,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8993	Gimigliano	1.425.000,00	28,04	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9672	Spadola	1.473.600,00	28,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9794	Parenti	1.185.552,00	28,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9533	Cerisano	1.500.000,00	27,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9589	Spezzano Albanese	1.500.000,00	27,88	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9472	Malvito	1.500.000,00	27,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9724	Cirò Marina	1.500.000,00	27,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9675	Cutro	1.500.000,00	27,48	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9771	Borgia	1.342.155,00	27,48	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9767	Roccaforte del Greco	1.500.000,00	27,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9796	Cittanova	1.500.000,00	27,32	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9140	Staletti	1.497.340,00	27,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9251	Figline Vegliaturo	1.500.000,00	27,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9581	Castiglione Cosentino	701.180,00	27,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9206	San Nicola dell'Alto	1.500.000,00	27,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9819	Martone	1.499.237,00	27,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9746	Terranova Sappo Minulio	400.000,00	27,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8996	Lungro	1.500.000,00	27,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9259	Luzzi	1.385.000,00	26,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9258	Marcellinara	1.500.000,00	26,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8981	San Basile	1.499.984,39	26,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9211	San Fili	1.339.770,78	26,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9528	Sinopoli	1.500.000,00	26,27	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9032	Grisolia	1.500.000,00	26,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9289	Rocca di Neto	1.460.000,00	26,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9515	Cellara	1.241.120,00	26,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9803	Amantea	1.500.000,00	26,12	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9698	Botricello	1.446.250,35	26,05	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8995	Antonimina	1.425.000,00	26,04	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9569	Cervicati	1.264.403,53	26,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9722	Settingiano	1.500.000,00	25,84	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9473	Soveria Mannelli	1.425.000,00	25,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9329	Montalto Uffugo	1.365.000,00	25,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9665	Petilia Policastro	1.494.500,00	25,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9164	Calanna	1.402.520,77	25,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9548	Casignana	1.500.000,00	25,36	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9768	Caraffa del Bianco	1.500.000,00	25,28	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9288	Petrizzi	1.485.515,25	25,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9307	Filadelfia	1.666.666,67	25,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9142	Zambrone	955.712,00	25,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8988	Satriano	1.398.000,00	25,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9647	San Pietro in Guarano	732.450,00	25,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9713	Mormanno	1.499.925,44	25,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9198	Umbriatico	1.500.000,00	24,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9637	Roggiano Gravina	1.355.000,00	24,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9793	Lago	1.500.000,00	24,71	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9454	Cortale	1.425.000,00	24,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8980	San Martino di Finita	1.500.000,00	24,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9641	Taurianova	1.000.000,00	24,32	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9811	Argusto	990.000,00	24,24	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8992	Simbario	1.028.552,20	24,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9689	Cleto	1.500.000,00	24,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9636	Nocera Terinese	1.351.853,70	23,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9008	Campo Calabro	1.500.000,00	23,76	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9608	Palermi	1.481.000,00	23,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8991	Santa Caterina Albanese	1.500.000,00	23,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9011	Aprigliano	1.500.000,00	23,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9220	Sersale	1.500.000,00	23,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9716	Zungri	1.500.000,00	23,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9766	Rota Greca	798.730,40	23,08	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9275	Serrata	1.404.143,00	23,04	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9041	Pizzo	1.491.267,26	23,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9826	Serra d'Aiello	600.000,00	23,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9036	Decollatura	1.425.000,00	22,84	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9836	Maropati	1.500.000,00	22,82	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9802	Agnana Calabria	1.500.000,00	22,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9759	Malito	1.253.628,92	22,72	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9655	Soriano	1.390.167,06	22,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9179	Cerenzia	1.484.329,11	22,44	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9330	Ionadi	1.405.200,00	22,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9579	Santo Stefano in Aspromonte	1.435.873,20	22,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9337	Rogliano	1.487.812,68	22,36	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9058	Gasperina	1.500.000,00	22,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9070	San Luca	1.005.000,00	22,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9207	Vallelonga	1.500.000,00	22,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9495	Martirano Lombardo	688.187,59	22,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9807	San Lorenzo del Vallo	1.500.000,00	22,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9242	Centrache	1.499.956,22	21,92	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9018	Santa Cristina d'Aspromonte	743.156,00	21,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9699	Scandale	1.500.000,00	21,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9264	San Donato di Ninea	1.386.113,20	21,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9024	Caloveto	1.200.000,00	21,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8964	Andali	1.500.000,00	21,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8975	Pedivigliano	761.000,00	21,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9601	Torano Castello	1.497.837,53	21,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9469	Scala Coeli	1.300.000,00	21,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9661	San Vito Sullo Ionio	960.000,00	21,12	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9034	Calopezzati	1.500.000,00	21,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9626	Siderno	1.376.897,22	21,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9645	Melito di Porto Salvo	1.500.000,00	21,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9544	Belvedere di Spinello	1.500.000,00	20,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9277	Rizziconi	2.200.000,00	20,72	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9623	San Mango d'Aquino	998.000,00	20,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9604	Sant'Onofrio	1.300.000,00	20,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9831	Brancaleone	1.500.000,00	20,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9346	Melicucco	1.500.000,00	20,52	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8965	Petronà	1.500.000,00	20,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9566	Olivadi	1.496.338,14	20,32	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9468	Sant'Agata d'Esaro	1.500.000,00	20,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9806	Campana	1.119.550,00	20,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9617	Montebello Jonico	1.359.925,02	20,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9669	Drapia	870.959,53	20,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9348	Cessaniti	1.492.698,40	19,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9781	Santo Stefano di Rogliano	1.500.000,00	19,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9078	Terravecchia	1.301.084,00	19,76	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9801	Castroregio/Farneta	1.500.000,00	19,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9331	San Benedetto Ullano	1.500.000,00	19,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9529	San Floro	1.500.000,00	19,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9702	San Roberto	1.499.326,55	19,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9797	Longobardi	1.500.000,00	19,33	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9023	Cerva	1.500.000,00	19,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9596	San Nicola Arcella	1.310.000,00	19,08	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9499	Colosimi	1.109.797,14	19,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9202	Belcastro	1.500.000,00	19,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9616	Sant'Andrea Apostolo dello Jonio	1.500.000,00	18,96	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9476	Cenadi	1.475.920,20	18,72	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9480	Rovito	1.496.621,13	18,56	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9031	Dinami	1.500.000,00	18,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8997	Camini	1.500.000,00	18,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9181	San Procopio	1.500.000,00	18,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9347	Marano Principato	500.000,00	18,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9764	Bianco	1.500.000,00	18,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9730	Soverato	1.500.000,00	17,64	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8955	Bianchi	1.408.112,40	17,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9465	Maiera'	1.500.000,00	17,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8986	Dipignano	1.500.000,00	17,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9309	Riace	1.500.000,00	17,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9747	Fossato Serralta	1.642.230,66	17,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9297	San Gregorio d'Ippona	851.930,00	16,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9271	Nicotera	1.430.000,00	16,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9466	Mottafollone	1.500.000,00	16,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9783	Santa Sofia d'Epiro	1.407.391,68	16,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9828	Carolei	1.497.332,88	16,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9779	Curinga	1.500.000,00	16,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9855	Pietrapaola	1.178.440,00	16,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9750	Candidoni	784.660,00	15,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9502	Plati'	1.500.000,00	15,40	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

9341	Joppolo	975.626,85	15,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9279	Feroletto Antico	591.035,78	14,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9799	Crosia	1.497.080,00	14,20	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9570	Lattarico	1.500.000,00	14,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9780	Domanico	1.460.392,80	14,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9238	Laganadi	1.470.147,00	13,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9218	San Mauro Marchesato	412.972,93	13,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9056	Spilinga	993.580,02	12,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9013	Marano Marchesato	1.208.227,60	12,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9762	San Costantino Calabro	658.365,52	12,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9706	Mongrassano	643.415,87	12,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9708	Parghelia	1.200.000,00	12,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9734	Motta Santa Lucia	719.417,00	11,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9543	Rombiolo	555.000,00	11,56	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9282	Limbadi	883.000,00	11,48	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9475	Marina di Gioiosa Ionica	1.500.000,00	11,16	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9017	Stefanaconi	1.268.185,41	10,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9688	Francica	1.080.166,65	9,80	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
9037	Vazzano	1.300.000,00	9,60	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>
8963	San Pietro di Carida'	1.500.000,00	7,00	<b>ammessa ma non agevolabile per carenza di risorse</b>

**ALLEGATO 2**  
**Istruttoria di ammissibilità condotta dal**  
**Responsabile del procedimento**  
**delle istanze di riesame pervenute,**  
**e tra queste di quelle accolte**  
**e di quelle respinte, con l'indicazione**  
**delle cause di esclusione**

<b>n.</b>	<b>ID</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Esito</b>
1	9566	Olivadi	Ammesso
2	9296	Buonvicino	Ammesso
3	9140	Staletti	Ammesso
4	9077	Aieta	Ammesso
5	9465	Maierà	Ammesso
6	9302	Laino Borgo	Ammesso
7	9647	San Pietro in Guarano	Ammesso
8	9648	Albidona	Ammesso
9	9152	Gerocarne	Ammesso
10	9559	Serra San Bruno	Ammesso
11	9032	Grisolia	Ammesso
12	9270	Girifalco	Ammesso
13	9825	Montepaone	Ammesso
14	9229	Montauro	Ammesso
15	9320	Santa Maria del Cedro	Ammesso
16	8994	Laino Castello	Ammesso
17	9040	Mendicino	Ammesso
18	9581	Castiglione Cosentino	Ammesso
19	9787	Cicala	Ammesso
20	9169	Papasidero	Ammesso
21	9004	Marcedusa	Ammesso
22	8959	Altomonte	Ammesso
23	9748	Villapiana	Ammesso
24	9574	Acri	Ammesso
25	9220	Sersale	Ammesso
26	8961	Galatro	Ammesso
27	9190	Panettieri	Ammesso
28	9185	Albi	Improcedibile per assenza degli allegati alla pec. Gli stessi sono stati richiesti entro i termini di scadenza e non si è mai ricevuto riscontro.
29	9833	Carlopoli	Irricevibile per mancato rispetto dei termini previsti
30	9689	Cleto	Irricevibile per mancato rispetto dei termini previsti.
31	9310	Simeri Crichi	Irricevibile per mancato rispetto dei termini previsti. Inammissibile per carenza di rappresentanza legale in ordine alla presentazione del ricorso.

**ALLEGATO 3.**  
**Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione, e tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione**

n.	ID	Beneficiario	Criteri oggetto di ricorso		Determinazione commissione		Determinazione commissione		Punteggio graduatoria 31.07.2019	Punteggio rideterminato a seguito di ricorso
			oggettivi (A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5)	soggettivi (A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2)	criteri oggettivi	motivazione	criteri soggettivi	motivazione		
1	9566	<b>Olivadi</b>	Richiesta generica di riesame		*****	*****	*****	*****	20,32	<b>20,32</b>
2	9296	<b>Buonvicino</b>	A.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.5	A.1 - B.1 - B.2 - E.1	<b>RESPINTO</b>	Il punteggio massimo per i sub criteri D. 1 - D.2 - D.3 - D.5 è pari a 4 punti e non 5 come erroneamente indicato nel ricorso. Sono stati assegnati i punteggi massimi previsti relativamente ai sub criteri D.1 - D.3 - D.5. Relativamente al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Buonvicino non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	<b>RESPINTO</b>	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	33,64	<b>33,64</b>
3	9140	<b>Staletti</b>	A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	<b>RESPINTO</b>	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo la valutazione è in linea con il ricorso ad eccezione del sub criterio D.2 relativamente al quale non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Staletti non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	<b>RESPINTO</b>	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	27,20	<b>27,20</b>
4	9077	<b>Aieta</b>	Richiesta generica di riesame		*****	*****	*****	*****	37,40	<b>37,40</b>
5	9465	<b>Maierà</b>	Richiesta generica di riesame		*****	*****	*****	*****	17,40	<b>17,40</b>
6	9302	<b>Laino Borgo</b>	*****	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	*****	*****	*****	*****	34,00	<b>34,00</b>
7	9647	<b>San Pietro in Guarano</b>	*****	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	*****	*****	*****	*****	25,00	<b>25,00</b>
8	9648	<b>Albidona</b>	A.3 - D.2	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	<b>RESPINTO</b>	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Per quanto attiene il sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Albidona non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	<b>RESPINTO</b>	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	33,40	<b>33,40</b>

9	9152	Gerocarne	A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo la valutazione è in linea con il ricorso ad eccezione del sub criterio D.2 relativamente al quale non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Gerocarne non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	29,00	29,00
10	9559	Serra San Bruno	A.3 - B.3 - D.1 - D.2 - D.3 - D.4 - D.5	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo la valutazione è in linea con il ricorso ad eccezione. Quindi il punteggio attribuito rimane immutato.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	39,40	39,40
11	9032	Grisolia	Richiesta generica di riesame		*****	*****	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	20,32	20,32
12	9270	Girifalco	A.3 - D.1 - D.2	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Per quanto attiene il sub criterio D.1, il Comune di Girifalco non rientra nelle aree periferiche e ultraperiferiche, come individuate dalla Strategia Nazionale per lo sviluppo delle Aree Interne del Paese, di cui all'art. 1, comma 13, della legge 27 dicembre 2013, n. 147. Relativamente al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Girifalco non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	RESPINTO.	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	40,80	40,80
13	9825	Montepaone	A.3	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	30,00	30,00
14	9229	Montauro	A.3 - D.2	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Relativamente al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Buonvicino non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	39,20	39,20
15	9320	Santa Maria del Cedro	*****	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E. 2	*****	*****	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	40,28	40,28
16	8994	Laino Castello	*****	A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E. 2	*****	*****	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	43,80	43,80

17	9040	Mendicino	A.3 - D. 2	A.1 - A.2 - B.2 - C.1	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Per quanto attiene al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Mendicino non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere la massima attribuzione del punteggio.	32,00	32,00
18	9581	Castiglione Cosentino	*****	A.1 - A. 2 - B.1 - B.2 - C - E.1 - E.2	*****	*****	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	27,20	27,20
19	9787	Cicala	D.3	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1 - E.2	ACCOLTO	La Commissione accoglie il ricorso atteso che il Comune di Cicala ha dimostrato di avere territorio comunale ricadente nell'area del Parco Nazionale della Sila. In particolare terreni siti nel Comune di San Giovanni in Fiore come da visure catastali ai fogli 32 e 35, diverse particelle per una superficie di circa ha 28:00.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	39,60	43,60
20	9169	Papasidero	A. 3	A.1 - B. 1 - B. 2 - C.1 - E.1	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione..	37,90	37,90
21	9004	Marcedusa	A.3	A.2 - B.1 - B.2 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	RESPINTO.	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	35,08	35,08
22	8959	Altomonte	D.2	A.1 - A. 2 - C.1 - E.1 - E.2	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio D.2 non è stato attribuito alcun punteggio in quanto il Comune di Altomonte non ricade contemporaneamente in aree di attrazione naturale e culturale di rilevanza strategica di cui alla DGR n. 273 del 20 giugno 2017.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	38,60	38,60
23	9748	Villapiana	A.3	A.1 - A.2 - B.1 - B.2 - C.1 - E.1	RESPINTO	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici. Con riferimento inoltre all'ottenimento del riconoscimento nell'anno 2019 di Bandiera Blu, si evidenzia che questo non può essere riconosciuto in quanto ottenuto successivamente ai termini di scadenza della presentazione delle proposte.	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione..	32,20	32,20

24	9574	<b>Acri</b>	A.3	A.1 - A.2 - - B - E.1 - E.2	<b>RESPINTO</b>	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	<b>RESPINTO</b>	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	38,64	<b>38,64</b>
25	9220	<b>Sersale</b>	A.3	A.1 - A.2 - B.2 - E.1 - E.2	<b>RESPINTO</b>	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	<b>RESPINTO</b>	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	23,20	<b>23,20</b>
26	8961	<b>Galatro</b>	*****	A.1 - C.1	*****	*****	<b>RESPINTO</b>	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	34,86	<b>34,86</b>
27	9190	<b>Panettieri</b>	A.3	A.1 - A.2 - B.2 - C.1 - E.1	<b>RESPINTO</b>	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo si conferma il punteggio assegnato e riportato nella graduatoria trasmessa n data 31.07.2019. In particolare per quanto attiene al sub criterio A.3, si richiama il contenuto del verbale n. 4 del 21.03.2019 e n. 5 del 25.03.2019 laddove la Commissione si è determinata nel senso di attribuire il relativo punteggio (del tipo on/off) solo in presenza di riconoscimenti nazionali e internazionali che ne attestino la qualità dell'offerta e dell'accoglienza, anche in un'ottica di turismo sostenibile, oltre ai valori storici culturali e paesaggistici.	<b>RESPINTO</b>	Per quanto attiene ai criteri di tipo oggettivo, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria trasmessa in data 31 luglio 2019 ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a proporre una autonoma autovalutazione.	37,20	<b>37,20</b>

**ALLEGATO sub 3.****Valutazione delle istanze di riesame condotta dalla Commissione di Valutazione,  
E tra queste di quelle accolte e di quelle respinte, con l'indicazione delle cause di esclusione**

<b>n.</b>	<b>ID</b>	<b>Beneficiario</b>	<b>Precisazioni</b>
1	9566	<b>Olivadi</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
2	9296	<b>Buonvicino</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
3	9140	<b>Staletti</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
4	9077	<b>Aieta</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

5	9465	<b>Maierà</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
6	9302	<b>Laino Borgo</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e con riguardo ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2, a prescindere dalla proposta progettuale presentata, di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
7	9647	<b>San Pietro in Guarano</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
8	9648	<b>Albidona</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
9	9152	<b>Gerocarne</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

10	9559	<b>Serra San Bruno</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
11	9032	<b>Grisolia</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
12	9270	<b>Girifalco</b>	*****
13	9825	<b>Montepaone</b>	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.1 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

14	9229	<b>Montauro</b>	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
15	9320	<b>Santa Maria del Ced</b>	*****
16	8994	<b>Laino Castello</b>	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
17	9040	<b>Mendicino</b>	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.

18	9581	<b>Castiglione Cosentini</b>	La Commissione rileva che, a differenza dell'autovalutazione del ricorso, restano attribuiti punti 4,00 relativi al sub criterio D.5 come risultanti dalla valutazione originaria. Il punteggio, tuttavia, rimane invariato. La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08.04.2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
19	9787	<b>Cicala</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e con riguardo ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2, a prescindere dalla proposta progettuale presentata, di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
20	9169	<b>Papaserio</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e con riguardo ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2, a prescindere dalla proposta progettuale presentata, di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
21	9004	<b>Marcedusa</b>	*****
22	8959	<b>Altomonte</b>	*****

			*****
23	9748	<b>Villapiana</b>	
24	9574	<b>Acri</b>	*****
25	9220	<b>Sersale</b>	La Commissione richiama il contenuto del verbale n. 6 del 08,04,2019. In particolare si evidenzia che il progetto di che trattasi, in maniera evidente, ha testi identici che si ripetono in altri progetti. La Commissione ritenendo questo fenomeno un elemento dequalificante delle proposte progettuali, in quanto le priva non solo del carattere di unicità e d'innovatività, ma anche di scarsa rispondenza ai fabbisogni dello specifico territorio, ha deciso con riguardo a questo aspetto e relativamente ai sub-criteri a.1.6; a.2; b.1; b.2; c.1; e.1 ed e.2 di attribuire punteggio pari a zero, ritenendo che la presenza di testi identici non può non influire sul punteggio degli specifici criteri e di conseguenza sulla proposta che rappresenta, di fatto, una situazione sintomatica della mancata contestualizzazione e analisi delle soluzioni progettuali, nonché con l'oggetto e le finalità dell'avviso richiamate all'art. 1.
26	8961	<b>Galatro</b>	*****
27	9190	<b>Panettieri</b>	



**REGIONE CALABRIA**  
**REGIONE CALABRIA**  
**GIUNTA REGIONALE**

**DIPARTIMENTO BILANCIO, PATRIMONIO E FINANZE**  
**SETTORE Gestione Entrate**

**N. 385/2020**

**DIPARTIMENTO ISTRUZIONE E CULTURA SETTORE 02 - BORGHI AREE E  
PARCHI ARCHEOLOGICI**

**OGGETTO: FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2000/2006.  
AVVISO PUBBLICO PER IL SOSTEGNO DEI PROGETTI DI VALORIZZAZIONE  
DEI BORGHI DELLA CALABRIA. ACCERTAMENTO, IMPEGNO SOMME E  
APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA DEFINITIVA**

**SI ESPRIME**

VISTO di regolarità contabile, in ordine all'entrata, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

Catanzaro, 18/12/2020

Sottoscritta dal Dirigente del Settore  
RIZZO PAOLA  
(con firma digitale)



**REGIONE CALABRIA**  
**REGIONE CALABRIA**  
**GIUNTA REGIONALE**

**DIPARTIMENTO BILANCIO, PATRIMONIO E FINANZE**  
**SETTORE Ragioneria Generale – Gestione Spese**

**N. 385/2020**

**DIPARTIMENTO ISTRUZIONE E CULTURA SETTORE 02 - BORGHI AREE E  
PARCHI ARCHEOLOGICI**

**OGGETTO: FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (FSC) 2000/2006.  
AVVISO PUBBLICO PER IL SOSTEGNO DEI PROGETTI DI VALORIZZAZIONE  
DEI BORGHI DELLA CALABRIA. ACCERTAMENTO, IMPEGNO SOMME E  
APPROVAZIONE DELLA GRADUATORIA DEFINITIVA**

**SI ESPRIME**

VISTO di regolarità contabile, in ordine alla spesa, attestante la copertura finanziaria, in conformità all'allegato 4/2 del D.lgs. n. 118/2011

Catanzaro, 20/12/2020

Sottoscritta dal Dirigente del Settore  
GIORDANO UMBERTO ALESSIO  
(con firma digitale)