

Richieste di riesame dei Progetti relativi all'Avviso pubblico per il sostegno di attività di animazione nei beni culturali annualità 2020

id richiesta	Soggetto partecipante	Titolo Progetto	Data ricevuta Pec	Criteri oggetto di ricorso				Determinazione commissione		Punteggio graduatoria originaria	Punteggio rideterminato a seguito di ricorso
				QUOTA COFINANZIAMENTO	LINGUA INGLESE	Oggettivi (2.4 - 3 - 4 - 5)	Soggettivi (1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.1 - 2.2 - 2.3)	ESITO	motivazione		
38	Comune di Nocera Terinese (CZ)	<i>NOCERA TERINESE: Il Convento dei Cappuccini tra Sacro, Musica e Arte.</i>		*****	*****	Richiesta generica di riesame		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a riproporre una autonoma autovalutazione.	75,33	75,33
98	Comune di Soveria Simeri (CZ)	<i>L'arte in strada</i>		*****	*****	4	1.1	ACCOLTO IN PARTE	Con riferimento al criterio di tipo soggettivo, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un riesame della stessa valutazione. Con riferimento al criterio di tipo oggettivo, la Commissione prende atto di quanto segnalato dal comune di Soveria Simeri verificando la dichiarazione di un accordo sottoscritto con 5 operatori, allegato in fase di riesame, assegnando 6 punti.	75,11	77,11
84	Comune di Santa Sofia D'Epiro (CS)	<i>Arte, Musica e teatro a Santa Sofia d'Epiro</i>		*****	*****	Richiesta generica di riesame		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	73,88	73,88
68	Comune di Laino Borgo (CS)	<i>RISONANZE CULTURALI: ripartiamo dai luoghi che custodiscono le nostre radici</i>		*****	*****	*****	1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.2 - 2.3	RESPINTO	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivi, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della stessa valutazione riproponendo, tra l'altro, una propria autovalutazione.	73,11	73,11
41	Società Cooperativa a.r.l. Caster - Cetraro (CS)	<i>Vivi la Cultura, Vivi il Museo</i>		*****	*****	*****	1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.1 - 2.2 - 2.3	RESPINTO	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivi, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della progetto riproponendo, tra l'altro, in parte una propria autovalutazione. Si rimarca in questo caso che l'attività valutativa spetta alla Commissione e non al richiedente che spesso tende a sostituirsi allo stesso (vedi ricorso Sinfony).	72,72	72,72
76	Comune di Oriolo (CS)	<i>Borgo della Sapienza e del Saper Fare - Saperi e Saper Fare</i>		*****	*****	Richiesta generica di riesame		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	72,39	72,39
121	AR SERVICE Ditta individuale Corigliano Rossano (CS)	<i>CO.RO in Palcoscenico</i>		*****	*****	Richiesta generica di riesame		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.		
118	Comune di Benestare (RC)	<i>LA STORIA CANTATA. I cantastorie e il paese di gesso</i>		*****	*****	*****	2.3	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio con particolare riguardo al criterio 2.3.	72,22	72,22
117	AR SERVICE Ditta individuale Corigliano Rossano (CS)	<i>Le memorie dei monaci</i>		*****	*****	Richiesta generica di riesame		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	72,33	72,33
92	Comune di Monasterace (RC)	<i>Il Castello di Monasterace e il mistero di San Nicola</i>		ACCOLTO	*****	*****	*****	ACCOLTO	Si prede atto di quanto segnalato dal Comune di Monasterace in ordine ad un errore materiale riportato su formulario di progetto che ha, a sua volta, indotto in errore la Commissione. In particolare, come si evince da una più approfondita lettura l'importo complessivo del progetto è pari ad € 40,000,00 di cui 8,000,00 quale quota di cofinanziamento.	non valutato	41,50
95	Comune di Acri (CS)	<i>La diffusione delle varie forme di arte</i>		*****	*****	*****	1.1 - 1.3 - 2.3	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	72,11	72,11
39	Associazione Culturale Scenari Visibili Lamezia Terme (CZ)	<i>Bibliorama</i>		*****	*****	*****	1.1 - 1.3 - 2.3	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame della valutazione già effettuata.	71,67	71,67
83	Comune di Corigliano Rossano (CS)	<i>I Colori del Gusto Sybaris 2020 - Winter Time</i>		*****	*****	Richiesta generica di riesame		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio.	70,67	70,67
120	Comune di Lago (CS)	<i>Più sai più sei: Culture, Arte e Società a confronto</i>		*****	*****	*****	1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.1 - 2.2 - 2.3	RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della stessa valutazione riproponendo, tra l'altro, una propria autovalutazione.	68,67	68,67
31	Sinfony Srl - Castrovillari (CS)	<i>Artisticamente. Festival della Creatività Culturale</i>		*****	*****	4	1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.1 - 2.2 - 2.3	ACCOLTO IN PARTE	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivo, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della progetto riproponendo tra l'altro, in parte, una propria autovalutazione. Si rimarca in questo caso che l'attività valutativa spetta alla Commissione e non al richiedente che spesso tende a sostituirsi allo stesso (vedi ricorso Caster). Con riferimento al criterio di tipo oggettivo, la Commissione prende atto di quanto segnalato dalla Società verificando l'esistenza dei protocolli di intesa segnalati al punto B.7 assegnando il punteggio di 6 punti.	67,94	69,94
14	Comune di Cerisano (CS)	<i>Benvenuti a palazzo</i>		*****	*****	3 - 4	1.3	ACCOLTO IN PARTE	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivi, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della proposta con riguardo al criterio 1.3 riproponendone, tra l'altro, una propria autovalutazione. Con riferimento ai criteri di tipo oggettivo, la Commissione prende atto di quanto segnalato dal comune verificando sia l'esistenza delle azioni previste al criterio 3 che gli accordi previsti al criterio 4 assegnando rispettivamente il punteggio di 8 punti e 6 punti.	67,61	72,61

Richieste di riesame dei Progetti relativi all'Avviso pubblico per il sostegno di attività di animazione nei beni culturali annualità 2020

12	Comune di Rende (CS)	Terzo Paradiso	*****	*****	4	Richiesta generica di riesame	ACCOLTO IN PARTE	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un generico riesame complessivo del giudizio. Con riferimento ai criteri di tipo oggettivo, la Commissione prende atto di quanto segnalato dal comune verificando sia l'esistenza degli gli accordi previsti al criterio 4 assegnando il punteggio di 6 punti.	66,95	68,95
6	Itinerari Bruttii Onlus - Rende (CS)	Tearo Storico e living History nella Sibaritide	*****	*****	Criteri oggetto di ricorso non conformi al formulario pubblicato		RESPINTO	La Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della stessa valutazione riproponendo, tra l'altro, una propria autovalutazione basata su un formulario non conforme a quello pubblicato	62,56	62,56
15	Comune di Castrolibero (CS)	Castellfranco tra cultura e rivoluzione	*****	*****	3 - 4	1.3	ACCOLTO IN PARTE	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivo, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione e si limita a richiedere un riesame della proposta con riguardo al criterio 1.3 riproponendone, tra l'altro, una propria autovalutazione. Con riferimento ai criteri di tipo oggettivo, la Commissione prende atto di quanto segnalato dal comune verificando sia l'esistenza delle azioni previste al criterio 3 che gli accordi previsti al criterio 4 assegnando rispettivamente il punteggio di 8 punti e 6 punti.	61,61	70,61
101	Comune di Belsito (CS)	L'ART è	*****	*****	3 - 5	1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.1 - 2.2 - 2.3	ACCOLTO IN PARTE	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivo, la Commissione conferma le valutazioni riportate nella graduatoria originaria ritenendo non accoglibile il ricorso. In particolare il ricorso non evidenzia alcuna illogicità nell'attività valutativa della Commissione si limita a richiedere un riesame della proposta riproponendone, tra l'altro, una propria autovalutazione. Con riferimento al criterio di tipo oggettivo 4, la Commissione ha attribuito già il massimo dei 6 punti previsti. Con riguardo invece alla quota di cofinanziamento (Criterio 5) si conferma il punteggio assegnato di 0,51. Infatti la quota di cofinanziamento di € 8.000 rispetto all'importo complessivo della proposta di € 39.000,00 è pari a ca. il 20,51%. Con riguardo invece al criterio 3, si prende atto di quanto segnalato dal comune verificando l'esistenza degli gli accordi previsti assegnando il punteggio di 8 punti.	57,51	60,51
48	Comune Santa Severina (KR)	Itinerari d'InCanto	*****	*****	*****	1.1 - 1.2 - 1.3 - 2.3	ACCOLTO	Con riferimento ai criteri di tipo soggettivi, la Commissione ACCOGLIE IL RICORSO. In particolare in fase di riesame verifica l'esistenza di errori materiali di digitalizzazione dei punteggi. Pertanto assegna al criterio 2.3 il punteggio di 19,44/25,00 al posto di 16,67/25,00; al criterio 1.1 punti 4,00/12,00 al posto di 2,00/12,00; al criterio 1.2 punti 5,33/8,00 rispetto a 0,00/8,00; al criterio 1.3 punti 1,33/6,00 rispetto a 0,00/8,00.	51,67	63,10
35	Associazione Culturale Le Seppie - Amantea (CS)	Seppie Accademy	*****	RESPINTO	*****	*****	RESPINTO	Con riferimento al motivo di ricorso la Commissione conferma la decisione presa in fase di valutazione. In particolare ritiene che, in ottemperanza a quanto previsto dall'avviso al Cap. 9, lett. d) ("programmare all'interno del piano di attività esibizioni e/o laboratori in lingua inglese tale da favorire e rafforzare l'offerta turistica rivolta a stranieri...."), le proposte avrebbero dovuto programmare all'interno del Piano delle attività esibizioni e/o laboratori in lingua inglese e non prevedere implicitamente la realizzazione di tutte le attività anche in lingua inglese. A nulla vale sostenere che ciò fosse sottinteso ovvero si fosse adempiuto per il fatto di aver previsto la collaborazione di gruppi di ricerca della London Metropolitan University, l'utilizzo di prestiti linguistici oppure il coinvolgimento dei turisti come attori e non spettatori. Inoltre, a differenza di quanto si sostiene, non poteva essere avviato alcun sub procedimento di soccorso istruttorio atteso che l'argomento riguardava il contenuto della proposta (di cui la verifica sul piano delle attività e sulle esibizioni era argomento) di esclusiva competenza della Commissione di valutazione e non del Responsabile del procedimento il cui compito si ferma all'ammissibilità di tipo amministrativo delle domande.	non valutato	non valutato
43	Centro Studi Colocri - Reggio Calabria	Premio Sambatello	*****	RESPINTO	*****	*****	RESPINTO	Con riferimento al motivo di ricorso la Commissione conferma la decisione presa in fase di valutazione. In particolare si ritiene che, in ottemperanza a quanto previsto dall'avviso al Cap. 9, lett. d), ("programmare all'interno del piano di attività esibizioni e/o laboratori in lingua inglese tale da favorire e rafforzare l'offerta turistica rivolta a stranieri...."), le proposte avrebbero dovuto le proposte avrebbero dovuto programmare all'interno del Piano delle attività esibizioni e/o laboratori in lingua inglese e non prevederne implicitamente la realizzazione. A nulla vale sostenere il coinvolgimento del Centro Studi ed Assistenza Studenti Stranieri dell'Unistrada e di studenti ispano/americani ai laboratori didattici previsti, nonché la presenza nello staff operativo di docenti di lingua inglese e spagnola in quanto non probanti che le attività laboratoriali sarebbero state svolte in lingua inglese.	non valutato	non valutato